

**Cornelius Griep**

# **Homofobia y homofilia en Cuba y el Caribe Colombiano**



**Verlag Dr. Kovač**

5.2.4	<i>Aceptación del homosexual en el círculo familiar</i> .....	68
5.2.5	<i>Índice de nivel de aceptación del homosexual</i> .....	69
<b>5.3</b>	<b>Variables socioculturales de rechazo del homosexual</b> .....	<b>69</b>
5.3.1	<i>Doble moral con respecto a la homosexualidad</i> .....	69
5.3.2	<i>Estereotipo cultural sobre la homosexualidad</i> .....	72
5.3.3	<i>Estereotipo religioso sobre la homosexualidad</i> .....	74
5.3.4	<i>Rasgos homofóbicos en el lenguaje</i> .....	79
5.3.5	<i>Machismo en el lenguaje</i> .....	84
<b>5.4</b>	<b>Variables metacomunicativas</b> .....	<b>89</b>
5.4.1	<i>Comentario sobre la existencia de machismo en la sociedad</i> .....	90
5.4.2	<i>Comentario sobre la discriminación social del homosexual</i> .....	91
<b>5.5</b>	<b>Variables dependientes y variables independientes</b> .....	<b>93</b>
<b>6.</b>	<b><i>Diseño general de la muestra</i></b> .....	<b>95</b>
<b>6.1</b>	<b>Marco de referencia</b> .....	<b>95</b>
<b>6.2</b>	<b>Marco muestral y estrategia de diseño</b> .....	<b>96</b>
6.2.1	<i>Diseño muestral para el Caribe Colombiano</i> .....	98
6.2.2	<i>Diseño muestral para Cuba</i> .....	101
<b>7.</b>	<b><i>Análisis descriptivo e inferencial para el Caribe Colombiano</i></b> .....	<b>105</b>
<b>7.1</b>	<b>Indicadores socioculturales acerca del homosexual por Sexo</b> .....	<b>105</b>
7.1.1	<i>Machismo en el lenguaje</i> .....	105
7.1.2	<i>Rasgos homofóbicos en el lenguaje</i> .....	111
7.1.3	<i>Estereotipo religioso sobre la homosexualidad</i> .....	113
7.1.4	<i>Comentario sobre la existencia de machismo en la sociedad</i> .....	116
7.1.5	<i>Comentario sobre la discriminación social del homosexual</i> .....	117
7.1.6	<i>Doble moral con respecto a la homosexualidad</i> .....	119
7.1.7	<i>Estereotipo cultural sobre la homosexualidad</i> .....	120
7.1.8	<i>Índice del nivel de aceptación del homosexual</i> .....	121
7.1.9	<i>Análisis de correlación de las variables socioculturales</i> .....	127
7.1.10	<i>Palenque de San Basilio. Un caso particular</i> .....	132
<b>7.2</b>	<b>Indicadores socioculturales acerca del homosexual por grupos de edades</b> .....	<b>134</b>
7.2.1	<i>Análisis del conjunto de variables socioculturales significativas</i> ....	135
7.2.2	<i>Rasgos homofóbicos en el lenguaje por Edad</i> .....	136
<b>8.</b>	<b><i>Análisis descriptivo e inferencial para Cuba</i></b> .....	<b>139</b>
<b>8.1</b>	<b>Indicadores socioculturales acerca del homosexual por Sexo</b> .....	<b>139</b>
8.1.1	<i>Machismo en el lenguaje</i> .....	139
8.1.2	<i>Rasgos homofóbicos en el lenguaje</i> .....	141
8.1.3	<i>Estereotipo religioso sobre la homosexualidad</i> .....	143
8.1.4	<i>Comentario sobre la existencia de machismo en la sociedad</i> .....	144

### 5.2.5 Índice de nivel de aceptación del homosexual

Esta variable se formula teniendo en cuenta las cuatro variables anteriores (véase los epígrafes 5.2.1 a 5.2.4), que definen el *Índice del nivel de aceptación del homosexual* ( $X_1$ ), es decir,  $a_1$ ,  $a_2$ ,  $a_3$  y  $a_4$  son variables independientes (no coeficientes). La presencia del puntaje en cada indicador suma un punto (1):

<i>Tenencia de amigos homosexuales</i>	1 punto
<i>Aceptación general del homosexual</i>	+ 1 punto
<i>Aceptación del homosexual en el círculo de amigos</i>	+ 1 punto
<i>Aceptación del homosexual en el círculo familiar</i>	+ 1 punto
<b><i>Índice de nivel de aceptación del homosexual</i></b>	<b>4 puntos</b>

Es decir, el *Índice del nivel de aceptación del homosexual* se forma mediante la suma de los puntajes dicotómicos de las cuatro variables antes mencionadas, que ordinaliza el grado de aceptación que tiene el individuo acerca del homosexual:

Máxima valoración sobre el homosexual	(Puntaje 4)
Alta valoración del homosexual	(Puntaje 3)
Media valoración del homosexual	(Puntaje 2)
Baja valoración del homosexual	(Puntaje 1)
Mala valoración del homosexual	(Puntaje 0)

## 5.3 Variables socioculturales de rechazo del homosexual

Las variables de este epígrafe conforman el segundo bloque temático y comprenden los factores asociados al rechazo del homosexual. Su nombramiento es el resultado del estudio previo sociocultural y sociohistórico llevado a cabo en los tres primeros capítulos.

### 5.3.1 Doble moral con respecto a la homosexualidad

Esta variable depende en gran medida de la capacidad del investigador de ver más allá del propio discurso del entrevistado, es decir, “leer entre líneas” y com-

probar la autenticidad de sus aseveraciones. Así se evalúa la respuesta lingüística y su correlación con elementos extraverbales y paralingüísticos. La información obtenida es en muchos casos contradictoria, por ejemplo cuando el propio entrevistado se desdice, no sólo a través de sus palabras, sino también de sus expresiones corporales, que a veces están en clara oposición a su discurso verbal. Aunque no se puedan detectar respuestas falsas, se hace evidente en estos casos la doble moral, tanto en el argumento como en el criterio de la persona acerca de la homosexualidad. El empleo de las técnicas audiovisuales permite reconocer y entender mejor la presencia de aquélla en el discurso de los entrevistados al añadirse la imagen enriquecida con la aportación de material no verbal. Por otra parte, el análisis etnográfico, que comprende la muestra audiovisual, posibilita un segundo acercamiento cualitativo a este fenómeno que va más allá del análisis estadístico de una variable dicotómica.

Aunque la *Doble moral con respecto a la homosexualidad* ( $X_2$ ) puede también responder a una métrica evaluativa más compleja que la simple dicotomización (0 ó 1)<sup>26</sup>, si se hace a través de una escala ordinal (de 0 a 7) resulta difícil detectar los diferentes grados y matices de la doble moral. Por ello el objetivo de este trabajo se ciñe a la existencia o no de esta variable:

Presenta <i>Doble moral con respecto a la homosexualidad</i>	(Puntaje 1)
No presenta <i>Doble moral con respecto a la homosexualidad</i>	(Puntaje 0)

- Existencia de doble moral con respecto a la homosexualidad (Puntaje 1):



“Me relaciono con el que verdaderamente quiero relacionarme. No es obligado, ¿entiende? ¡Ya! Pero no tengo nada en contra de ellos.”  
(Gerardo)

<sup>26</sup> No obstante ser considerada una variable a priori, dicotómica, en realidad es una variable ordinal, si se tiene en cuenta la intensidad que puede presentar este atributo en las personas. Para analizar la intensidad y niveles de doble moral con respecto a la homosexualidad, se necesitaría realizar una investigación más profunda, que podría ser objeto de otra tesis.

En este ejemplo sobre la doble moral existente con respecto a la homosexualidad se hace evidente la importancia del material audiovisual a la hora de construir la dicotomía de esta variable, pues no siempre se muestra discrepancia en el discurso verbal, sino que en la mayoría de los casos, como se ve en este fragmento en concreto, la doble moral se revela por una contradicción entre el discurso verbal y el no verbal.<sup>27</sup>



“Yo te digo que estas cosas no me gustan verlas, a pesar de todo ¡No! Me siento mal que tengo un amigo... pero no, como te digo, ¡yo respeto todo eso!” (Roberto)

En este caso el discurso del entrevistado oscila constantemente entre el respeto hacia la homosexualidad y un discurso privado que se contradice con lo anterior. También se hace patente en su incomodidad cuando habla del tema.

- Ninguna existencia de doble moral con respecto a la homosexualidad (Puntaje 0):



“Que son diferentes en lo que es a lo sexual. Pero para mí son seres humanos iguales.” (Natividad)

<sup>27</sup> Para acceder al ejemplo audiovisual haga clic en la imagen o use el código QR.

En las declaraciones de aceptación de la homosexualidad de esta entrevistada no se detecta doble moral, ni en las palabras ni en la mímica.



“Ay no, ahí sí no, ahí sí las lesbianas sí no, no me encantan mucho. [...] eso sí lo veo como muy difícil, de que una mujer se enamore de otra mujer así. ¿Por qué? Porque no tiene que darle la mujer a la otra mujer. ¿Qué le va a dar? Mientras que el hombre homosexual tiene una cosa diferente que no lo tiene uno.” (Mora)

En este ejemplo, por el contrario, se muestra que no se acepta la homosexualidad entre mujeres, pero el discurso también es coherente y no se trasluce doble moral.

### 5.3.2 *Estereotipo cultural sobre la homosexualidad*

El *Estereotipo cultural sobre la homosexualidad* ( $X_3$ ) abarca los paradigmas de lo masculino y lo femenino, así como el papel que éstos desempeñan en la homosexualidad. También alude a la manera en que ciertos individuos contraponen la debilidad del homosexual a la rudeza del heterosexual e incluye todos los estereotipos no relacionados con la religión (culturales, sociales, científicos, etc.). Esta variable no aporta otra dimensión que la de la aceptación, pero valida las respuestas y forma parte de las identidades sociológicas, que hasta cierto punto son compartidas por las dos regiones estudiadas, lo cual se infiere de las semejanzas de su herencia histórica y sus códigos socioculturales (véanse los capítulos 2 y 3).

La percepción de si existe este estereotipo o no se establece mediante el siguiente puntaje:

Presenta el <i>Estereotipo cultural en el lenguaje</i>	(Puntaje 1)
No presenta el <i>Estereotipo cultural en el lenguaje</i>	(Puntaje 0)

Los siguientes ejemplos audiovisuales muestran ambas polaridades de esta variable:

- Existencia del estereotipo cultural sobre la homosexualidad (Puntaje 1):



“Dicen según los estudios científicos de que eso son problemas hereditarios, que se puede llamar inclusive hasta enfermedad.” (Lisa)

En este caso se ve como se utiliza un paradigma “científico” difundido en los siglos XIX y XX y todavía vigente en el discurso social existente sin hacer una reflexión personal sobre el mismo.

- Ninguna existencia del estereotipo cultural sobre la homosexualidad (Puntaje 0):



“Tengo amigos de toda índole y a todos los quiero, de todas las condiciones sociales e incluso amigos que no comulgamos ideológicamente, igual los quiero, los tolero, los respeto y los aprecio.” (Silfredo)

Este es un claro ejemplo de ausencia del estereotipo cultural. El entrevistado habla de personas en general, sin hacer ninguna diferencia entre ellas.

### 5.3.3 *Estereotipo religioso sobre la homosexualidad*

- El nivel de puntaje de esta variable evalúa el estereotipo religioso, de acuerdo a la tradición judeo-cristiana, fundamentalmente, y su patrón ético-teológico dominante interiorizado en las personas de la muestra. Esta variable tiene su base en el nivel de conocimiento teológico y de los textos bíblicos que muestra el entrevistado y que se representa a continuación en la escala referencial que debe poseer el investigador (véase más adelante). La escala más alta es precisamente para Muy alto nivel de estereotipo religioso (Puntaje 7): o personas que hacen uso de textos bíblicos para expresar su condena hacia los homosexuales, mientras que la más baja se asigna a aquellas que no tienen ningún conocimiento de los textos religiosos o que Ninguna muestra del estereotipo religioso (Puntaje 0):

Hay una diferencia substancial desde el punto de vista cualitativo en las respuestas de una u otra región. Por eso se hace un espectro ordinal de éstas en la variable *Estereotipo religioso sobre la homosexualidad* ( $X_4$ ), que permite reflejar, mediante una aproximación isomórfica<sup>28</sup>, los puntajes característicos con las respuestas dadas, de tal manera que el puntaje se representa de la siguiente forma:

muestra un nivel muy alto del <i>Estereotipo religioso ...</i>	(Puntaje 7)
muestra un nivel alto del <i>Estereotipo religioso ...</i>	(Puntaje 6)
muestra un nivel medio alto del <i>Estereotipo religioso ...</i>	(Puntaje 5)
muestra un nivel medio del <i>Estereotipo religioso ...</i>	(Puntaje 4)
muestra un nivel medio bajo del <i>Estereotipo religioso ...</i>	(Puntaje 3)
muestra poco el <i>Estereotipo religioso ...</i>	(Puntaje 2)
muestra muy poco el <i>Estereotipo religioso ...</i>	(Puntaje 1)
no muestra el <i>Estereotipo religioso ...</i>	(Puntaje 0)

Para la comprensión de cómo se lleva a cabo el proceso de cuantificación, se ponen a disposición secuencias de la *muestra audiovisual* del Caribe Colombiano que ejemplifican los valores asignados en la escala de tipo ordinal.<sup>29</sup> La

<sup>28</sup> Con ello se quiere decir que se conserva la estructura del plano discursivo de las respuestas en la estructura del plano numérico, siendo las dos iguales.

<sup>29</sup> El mismo sistema de asignación de valores se emplea en las demás variables ordinales que son *Rasgos homofóbicos en el lenguaje* (véase el epígrafe 5.3.4) y *Machismo en el*



valoración asignada a esta variable se muestra a través de una secuencia audiovisual como ejemplo para cada puntaje en el discurso individual de entrevistados colombianos. En una relación de mayor a menor, las respuestas de los sujetos demuestran el puntaje asignado:

- Muy alto nivel de estereotipo religioso (Puntaje 7):



“Por la palabra pensamos de que es un pecado. En la Biblia dice los que se echan con varones, no heredan el reino de los cielos. Pero nosotros no juzgamos, porque no estamos para juzgar, entiendo es decir, somos humanos, cometemos errores, pero el único quién tiene derecho a señalar es Dios, ya pero sí, es decir, nosotros que conocemos la verdad y los que pronto tienen ese estilo de vida que aún están esclavos, es decir, uno puede ayudarlos a salir de la esclavitud a la libertad. [...] Es decir, no estoy de acuerdo con una persona homosexual y si se puede salir de esa vida, Dios puede hacer muchas cosas, muchas personas que han sido homosexuales, que han matado, que han hecho tantas cosas, es decir se han dado cuenta que no es la mejor vida, y, es decir, Dios en su palabra dijo: ‘El que no es bueno que el hombre no esté solo, le hizo una mujer.’ Sería una abominación grande ante Dios que dos personas estuvieran, es decir, ¿que pueden sentir dos hombres o dos mujeres...? Es decir, están tremendo y pero en la sociedad se ven muchas cosas.” (Tatiana)

Por su fe en Dios, esta persona se cree conocedora de una verdad para ella absoluta. Aunque explícitamente declara que no es quien para juzgar, implícitamente lo hace; equipara la homosexualidad por un lado con la criminalidad y, por otro, con la esclavitud y se cree con la potestad de liberar a los homosexuales de ella. Además se hace patente la incapacidad de la entrevistada de concebir el amor entre dos personas del mismo sexo.

- Alto nivel de estereotipo religioso (Puntaje 6):



“Me levanté en ese mundo en la cual, pues vemos... y aparte de esos leí la Biblia y hay una parte que dice: ‘Hay de aquel que se echare con hombre como con mujer, porque más le valiera no haber nacido!’ Sí, la sentencia es bastante clara. [...] Lo regular es mujer - hombre, no, lo demás es aberración. Te lo digo, leí la Biblia y tengo esos conceptos muy bien claros y no encuentro otra salida que se ocurra, pues en decir que sí se puede aceptar.” (Hugo)

La opinión sobre la homosexualidad en este caso se ve altamente influenciada por la cosmovisión judeo-cristiana. El entrevistado se mueve entre declaraciones de la Biblia y su lectura personal de ésta, ambas originarias de la misma visión religiosa, que no da cabida a otras interpretaciones y reflexiones acerca de la homosexualidad, quedándose ésta “atrapada” en la denominación de “aberración”.

- Medio alto nivel de estereotipo religioso (Puntaje 5):



“No, a mí me parece que no es natural. ¡Esa no va en la ley de Dios! La realidad Dios, Dios hizo a uno y después del mismo hombre sacó una varona, para que hiciéramos nosotros para que hiciera una pareja, pero como Adán no esperó, se comió la manzana antes de tiempo pecamos, pecó pues. Y así debería ser el mundo: ¡Mujer con hombre!” (Josefa)

Este ejemplo ilustra un estereotipo religioso al que se le asigna un puntaje medio alto. Aunque en las declaraciones no se percibe un conocimiento exacto de los textos bíblicos, sí existe una interpretación inocente de los mismos, que dan una idea del nivel educacional y cultural de la persona entrevistada, en este caso, bajo.

- Mediano nivel de estereotipo religioso (Puntaje 4):



“Como cristiano te digo que si ellos buscan de Dios, Dios lo saca de eso. Dios los restaura y Dios hace que ellos nuevamente vuelvan a su normalidad como persona.” (Pedrín)

El conocimiento de textos bíblicos no se evidencia en esta entrevista, sin embargo se hace alusión a la condición de cristiano del entrevistado y a Dios. Aquí no se hace patente una actitud condenatoria, se ve la homosexualidad como anormal y se deja abierta la posibilidad de su vuelta a la “normalidad” con ayuda de la religión.

- Mediano bajo nivel de estereotipo religioso (Puntaje 3):



“No, yo sólo digo que uno tiene que estar como manda la ley, como Dios hizo al hombre, que él unió hombre y mujer. En ese punto sí soy eh correcto. Como manda la ley divina: ¡Dios puso a la mujer para el hombre y a la mujer para el hombre!” (Ariel)

En este ejemplo, aunque no se muestra conocimiento de textos religiosos, ni se condena explícitamente a los homosexuales, sí se equipara a la ley con la religión y para ambas sólo existe la unión de hombre y mujer, no dejando espacio para la relación entre personas del mismo sexo. El entrevistado respeta esta ley y su posición se ve influenciada por ella, sin embargo no se observa un interés especial por el tema de la homosexualidad. Es interesante observar como a pesar de intentar decir que Dios puso también al hombre para la mujer, el entrevistado no consigue articularlo, lo que muestra un ma-

chismo muy arraigado.

- Bajo nivel de estereotipo religioso (Puntaje 2):



“¡Dios no apoya eso! ¡Claro que no! [...] El hizo un Adán y una Eva, no dos Adames y dos Evas. [...] ¿Entonces para qué Dios hizo a un hombre y una mujer? [...] Respetarlo, pero no apoyarlo, yo no lo apoyo, yo lo respeto” (Lauren)

La actitud personal que mantiene la entrevistada hacia los homosexuales es neutral, ella los respeta, pero se puede decir que no los entiende. Aquí tampoco se utilizan citas religiosas. Se nombra a Adán y a Eva como representantes del género masculino y femenino, respectivamente, y al haber creado Dios, según ella, a un hombre y a una mujer, lo natural es la relación sexual entre ambos, no dejando aquí tampoco espacio a las relaciones homosexuales.

- Muy bajo nivel de estereotipo religioso (Puntaje 1):



“pero el mundo está hecho bien hecho, si Dios lo hizo así, es porque tenía que pasar para que se pudieran cumplir muchas promesas. [...]¿Y cómo se podía procrear? ¿Y cómo podía seguir el mundo, por decir avanzándose si van a tener hijos. Dos hombres no pueden tener hijos y mucho menos dos mujeres. Tenía que ser un hombre y una mujer.” (Rosa)

Esta entrevistada no cita directamente la Biblia, pero para ella el mundo que Dios creó está bien tal como está y argumenta que al no poder tener dos personas del mismo sexo hijos, que es la razón para ella por la que existen hombres y mujeres, no hay cabida en esta concepción del mundo para la homosexualidad. Por lo tanto, el nivel de estereotipo religioso es bastante bajo.

- Ninguna muestra del estereotipo religioso (Puntaje 0):



“Pienso que eso es como una enfermedad o algo así, porque muchos creen, muchos seres creen que fuimos creados por Dios, otros creen que fuimos creados por el concepto natural, por la naturaleza que vino y fuimos evolucionando del mono y no sé qué... es decir, pero viéndolo de un aspecto... ¡Para eso se crearon el hombre y la mujer! ya, pensamos que no hombre con hombre.” (Christian)

En esta muestra de video el entrevistado menciona algunos de los argumentos sociales y religiosos respecto a la homosexualidad en la sociedad colombiana vistos anteriormente. Sin embargo, aunque nombra a Dios, no muestra ningún estereotipo religioso influenciado por las escrituras o textos bíblicos. Aun así se evidencia el *Estereotipo cultural sobre la homosexualidad* al pensar que “es como una enfermedad”.

### 5.3.4 Rasgos homofóbicos en el lenguaje

La variable *Rasgos homofóbicos en el lenguaje* ( $X_5$ ) se construye con el objetivo de detectar la posible presencia de homofobia en el discurso individual de los entrevistados. Para una mejor comprensión de la clasificación de las expresiones discursivas<sup>30</sup> y sus indicadores, se utilizan breves secuencias de la *muestra audiovisual* de Cuba que explican cómo se cuantifica y se clasifica esta variable de tipo ordinal. A continuación se describe la evaluación y la asignación de los valores, es decir, cómo se obtienen los siguientes puntajes de esta variable:

<sup>30</sup> Aquí se refiere a todas las expresiones verbales y no verbales, es decir, lingüísticas y corporales, que demuestren la existencia de homofobia a través de señales de rechazo, asco, repulsión, agresividad, violencia, etc.

muestra muy altos <i>Rasgos homofóbicos en el lenguaje</i>	(Puntaje 7)
muestra altos <i>Rasgos homofóbicos en el lenguaje</i>	(Puntaje 6)
muestra medio altos <i>Rasgos homofóbicos en el lenguaje</i>	(Puntaje 5)
muestra un nivel medio de <i>Rasgos homofóbicos en el lenguaje</i>	(Puntaje 4)
muestra medio bajos <i>Rasgos homofóbicos en el lenguaje</i>	(Puntaje 3)
muestra pocos <i>Rasgos homofóbicos en el lenguaje</i>	(Puntaje 2)
muestra muy pocos <i>Rasgos homofóbicos en el lenguaje</i>	(Puntaje 1)
no muestra <i>Rasgos homofóbicos en el lenguaje</i>	(Puntaje 0)

La cuantificación de esta variable se muestra en las siguientes secuencias audiovisuales con su puntaje correspondiente, de tal manera que mientras más fuerte es la evidencia de la homofobia, más alto es el puntaje asignado:

- Muy altos rasgos homofóbicos (Puntaje 7):



“[...] y el homosexualismo es malo, el lesbianismo es malo, y eso de bisexual también es malo.” (Ignacio)

En este caso se condena claramente la homosexualidad, que se transmite no sólo a través de las palabras, sino también de la mímica y los gestos con la mano, siendo ambos contundentes y no dando cabida a otros tipos de argumentación.

- Altos rasgos homofóbicos (Puntaje 6):



“¡No, amigo amigo, no! Conocidos sí, pero amigos no. Conocidos tengo, pero amigos no. No por nada, sino porque no, ¿me entiendes? No soy de relacionarme con todo el mundo, ¿me entiendes? Me relaciono con el que verdaderamente quiero relacionarme. No es obligado, ¿entiende?” (Gerardo)

En este ejemplo se atribuye la calificación de altos rasgos homofóbicos teniendo en cuenta tanto el discurso oral como el lenguaje no verbal del entrevistado, de los que se trasluce la poca disposición al relacionarse con homosexuales. También se muestra la interrelación entre las variables *Rasgos homofóbicos en el lenguaje* ( $X_5$ ) y *Doble moral con respecto a la homosexualidad* ( $X_2$ ). A través del mismo entrevistado se muestra la existencia de la doble moral en el discurso no verbal (véase Gerardo).

- Medio altos rasgos homofóbicos (Puntaje 5):



“Es feo y desagradable, pero ¡imagínate, tú! Para gusto se han hecho los colores.” (Ornelio)

El entrevistado tiene una opinión claramente definida sobre la homosexualidad a la que califica como fea y desagradable y, aunque con sus comentarios y mímica la rechaza abiertamente, suaviza su opinión con la posibilidad de la elección del estilo de vida, sin dejar de ser inflexible en su criterio personal.

- Medianos rasgos homofóbicos (Puntaje 4):



“La homosexualidad es una enfermedad y yo... el homosexual es homosexual y eso se respeta. Yo se lo respeto yo, cada cual tiene su trayectoria en la vida y cada cual nace con un... y el que es homosexual es porque nació para ser homosexual.” (Pupy)

Este es un claro ejemplo de la reproducción de un discurso social interiorizado sin reflexión personal por parte del entrevistado. Su mímica es neutral y no se contradice con el discurso oral, dando credibilidad su actitud de respeto, pero dejándose entrever que hay algo de defectuoso en los homosexuales. Se muestra una interrelación entre las variables *Rasgos homofóbicos en el lenguaje* y *Estereotipo cultural sobre la homosexualidad*, porque el entrevistado hace uso de un estereotipo cultural (véase el epígrafe 5.3.2) para mostrar su homofobia.

- Medianos bajos rasgos homofóbicos (Puntaje 3):



“Esa es su forma de vida, tengo que respetar su forma de vida, yo no puedo... cada cual escoge su camino. [...] Lo miro, lo dejo y yo sigo con mi pareja, cada cual en su mundo.” (Raymond)

Aunque en esta secuencia se acepta y se respeta la homosexualidad, tanto el discurso oral como el no verbal muestran que el entrevistado prefiere no relacionarse con homosexuales y sí, los tolera, pero poniendo distancia.



- Bajos rasgos homofóbicos (Puntaje 2):



“No, bien, mientras me respeten, ¡hasta afuera!” (Dariel)

El cubanismo “hasta afuera” denota en este caso un concepto elevado sobre la homosexualidad. Al mismo tiempo con la expresión “mientras me respeten”, la sonrisa y el gesto de la mano el entrevistado deja claro que es heterosexual y es importante comunicarlo.

- Muy bajos rasgos homofóbicos (Puntaje 1):



“Me parece que no lo aceptaría así, porque empezando que vivimos en un país subdesarrollado, no tenemos la mentalidad de esos países altamente desarrollados, que a los 16 años se van de la casa, tienen un apartamento... nosotros no tenemos eso... así que lo más probable es que a mí no me guste, pero me parece que llegaría a asimilarlo.” (Xiomara)

A diferencia de los ejemplos anteriores la argumentación de la entrevistada parte de una reflexión personal y moderna. Ella todavía no tiene clara su actitud hacia la homosexualidad en el círculo familiar, que reconoce influenciada por el medio sociocultural en el que vive, pero intuye que la aceptaría del todo.

- Ninguna muestra de rasgos homofóbicos (Puntaje 0):



“Son gente especiales igual. No sé, no los hace menos por su sexualidad, ¿no? ... lo que eligen ellos, eso no lo hace menos. Así que los homosexuales pienso que son Ok, chéveres, son personas iguales.” (Alicia)

La entrevistada no diferencia entre la homosexualidad y la heterosexualidad. Por lo tanto, no se muestran rasgos homofóbicos ni en el discurso oral ni en el no verbal.

### 5.3.5 *Machismo en el lenguaje*

La variable *Machismo en el lenguaje* ( $X_6$ ), al igual que las variables ordinales anteriores, se legitima a través de una observación puntual. Para ello se evalúan las tendencias machistas y heterosexistas presentes en los entrevistados teniendo en cuenta tanto la forma de expresión verbal como las expresiones corporales que denotan o refuerzan el machismo<sup>31</sup> y se crea la siguiente escala ordinal:

muestra un nivel muy alto de <i>Machismo en el lenguaje</i>	(Puntaje 7)
muestra un nivel alto de <i>Machismo en el lenguaje</i>	(Puntaje 6)
muestra un nivel medio alto de <i>Machismo en el lenguaje</i>	(Puntaje 5)
muestra un nivel medio de <i>Machismo en el lenguaje</i>	(Puntaje 4)
muestra un nivel medio bajo de <i>Machismo en el lenguaje</i>	(Puntaje 3)
muestra poco <i>Machismo en el lenguaje</i>	(Puntaje 2)
muestra muy poco <i>Machismo en el lenguaje</i>	(Puntaje 1)
no muestra <i>Machismo en el lenguaje</i>	(Puntaje 0)

<sup>31</sup> El machismo en la región caribeña, como estereotipo o modelo de lo que debe ser un hombre, está muy arraigado (véase el capítulo 2); es el denominador común de los estereotipos heterosexistas aprendidos desde edades tempranas.

En la explicación de esta variable se hace más hincapié en las expresiones verbales y no verbales que demuestran la existencia de machismo en el lenguaje que en la temática tratada, es decir, se centra en las palabras y expresiones utilizadas, la gesticulación o la mímica entre otros.

Los puntajes de esta variable se ejemplifican a través de las siguientes secuencias audiovisuales:

- Muy alto nivel de machismo en el lenguaje (Puntaje 7):



“Nosotros somos unos salvajes, asere. [Salvaje no te dije, ¡no, Animal!] Ah, animal sí, que el salvaje anda en taparrabos con las nalgas afuera en la selva. Nosotros somos unos animales. ¡Pa! y las jevas<sup>32</sup> tienen que entrarme por el centro del tubo, si no formo lo mío. [...]” (Pico)

A este ejemplo se le atribuye un muy alto nivel de machismo por el lenguaje claramente falocéntrico acompañado de una gesticulación exagerada y risas que refuerzan el discurso machista. Es interesante observar cómo se denominan a sí mismos ‘animales’ sin ningún amago de autorreflexión y muestra de respeto hacia sí mismos y las mujeres.

---

<sup>32</sup> *Jeva* es un sinónimo de mujer o chica en el habla cubana cotidiana, que también puede tener el significado de ‘novia’ cuando va acompañado del adjetivo posesivo.

- Alto nivel de machismo en el lenguaje (Puntaje 6):



“La mujer quiere que la ayuden en la casa, o sea, alguna cosita femenina, por ejemplo limpiar, que eso usualmente hacen las mujeres. El hombre cubano crea y dice: ¡No no no, esas son cosas de mujeres, tú te metes en las cosas de limpieza, porque tú no te vas a meter a guataquear el patio cuando yo lo guataqueo, chirín chirán!” (Leystin)

En esta secuencia el entrevistado describe entre risas y en tercera persona la repartición de roles de género en la sociedad cubana, que él con su mímica y gestos da a entender que comparte. No se observa un intento de reflexión sobre los respectivos roles asignados ni los pone en entredicho.

- Medio alto nivel de machismo en el lenguaje (Puntaje 5):



“O sea, los homosexuales pasivos son aquellos que quieren aparentar ser mujer, ¿no? Y que los maricones que dan el culo, no sé, lo que sea. Entonces los homosexuales activos son los maridos de esos maricones, ¿no? Esos son los tipos duros: ‘¡No, yo...!’ Y al final son homosexuales igual, pero son machistas y maltratan hasta al mismo, en el caso de ser un homosexual [...]” (Danilo)

La persona entrevistada en este ejemplo a pesar de querer dar un discurso liberal de aceptación de la homosexualidad utiliza expresiones marcadamente heterosexistas, que denotan la ausencia de una reflexión en el lenguaje desde el punto de vista del género, permaneciendo atrapado en el discurso machista presente en la sociedad.

- Mediano nivel de machismo en el lenguaje (Puntaje 4):



“Tiene el chequendengue, está flojo, no sé, en el sentido, ¿tú me entiendes? una muchachita que esté pa’ él, pa’ un socio, ¿no?, y el socio tú lo ves que...dándole de lado, ese está, está flojo” (Fernando)

En esta secuencia se muestra a través de expresiones como ‘chequendengue’ y ‘flojo’, indudablemente machistas, la importancia de amoldarse a los estereotipos de género dominantes en la sociedad. En este caso el entrevistado comparte la opinión imperante de que un hombre no puede ser ‘flojo’, es decir, se ve presionado a demostrar su hombría continuamente y cuando una mujer se le insinúa no puede decidir libremente tener o no relaciones sexuales con ella.

- Mediano bajo nivel de machismo en el lenguaje (Puntaje 3):



“No me considero machista, porque estoy conforme con mi pareja, conmigo, le doy a tomar decisiones a mi pareja también, o sea que no todo depende de mí.” (Ramsés)

La manera de expresarse de la persona entrevistada deja entrever la presencia fuertemente arraigada del machismo en el lenguaje, ya que a pesar de querer desligarse de la acepción de machista, el discurso utilizado refleja implícitamente la influencia del machismo, por ejemplo, en el uso de la expresión ‘le doy a tomar decisiones a mi pareja también’, donde el “también” insinúa que no es algo usual y asumido.

- Bajo nivel de machismo en el lenguaje (Puntaje 2):



“Pero que ayúdenlo a integrarlos a la sociedad, porque son personas igual que nosotros y sirven para el trabajo, para la casa, para la familia y para ayudar a las personas” (Gabriel)

Aunque en esta secuencia el discurso del entrevistado denota una alta aceptación de la homosexualidad y consciencia de la discriminación social e institucional de la misma y aboga por la integración de los homosexuales, es muy interesante analizar su discurso que reduce la posibilidad de esta integración social al servilismo y dentro de éste sobre todo a labores o espacios que se atribuyen tradicionalmente al género femenino; reproduciendo además una manera de pensar basada en el cálculo de costo y ganancia muy en boga desde el inicio del *período especial* (véase GRIEP 2011).

- Muy bajo nivel de machismo en el lenguaje (Puntaje 1):



“Vete a la pelota, ¿quiénes son los que están en la pelota? Los machangos. Con una botella de ron así de este tamaño, sucede en todo, sucede en los heterosexuales, que no cuidan a sus niños, no besan a sus niños, no besan a los varones, porque ‘¿Qué cosa es esto, de estarle dando besos a ustedes, a los machos? ¡Los machos no se besan, los machos no esto!’ ¿Qué es esto?” (Juana)

La entrevistada en este fragmento audiovisual aunque no muestra machismo en el lenguaje verbal – sólo describe situaciones habituales en las que éste se da –, sí adopta como propios una mímica y gesticulación usual en los hombres machistas.

- Ningún nivel de machismo en el lenguaje (Puntaje 0):



“Acepta a la persona como es, por lo que sea, es decir, por como sea, no por lo que es, no importa si sea, no sé, barrecalle o ingeniero, si sea gay o hetero, lo que importa es lo que sienta, lo que sea, que mantenga sus principios y su moral, ante todo.” (Saidel)

En este ejemplo el entrevistado atribuye características humanas universales a las personas en general, sin ninguna distinción de género, preferencia sexual, clase social o nivel educacional. Apela por encima de todo a la integridad y moral de los seres humanos. Por lo tanto no se aprecian rasgos machistas en su discurso.

## 5.4 Variables metacomunicativas

El tercer bloque temático comprende las valoraciones individuales de los entrevistados que trascienden las manifestaciones a favor o en contra de la homosexualidad. De ellas se derivan las dos variables que miden el grado de conciencia que tienen las personas respecto a la discriminación social del homosexual y el machismo existente en la sociedad. Aunque forman parte de tres grandes grupos: este último no comparte con los otros dos (y sus respectivas variables socioculturales, véanse los epígrafes 5.2 y 5.3) las mismas características cuantificables por su función metacomunicativa y por abarcar un amplio espectro de valoraciones sobre la homosexualidad. Al mostrar detalles que no están ni implícita ni explícitamente comprendidos en las anteriores variables, enriquecen el entendimiento de la temática tratada y permiten contextualizar mejor las declaraciones de la *muestra audiovisual*. La existencia de estas variables metacomunicativas aporta otra dimensión o perspectiva, cuya función es complementar y hacer más tangible la dicotomía homofobia frente a aceptación del homosexual. Por otra parte pueden ofrecer la posibilidad de hacer consciente de los prejuicios que inciden en el nivel de aceptación del homosexual como primer paso hacia su su-

peración. Las variables de este bloque temático son: *Comentario sobre la existencia de machismo en la sociedad* y *Comentario sobre la discriminación social del homosexual*.

#### 5.4.1 *Comentario sobre la existencia de machismo en la sociedad*

La variable metacomunicativa *Comentario sobre la existencia de machismo en la sociedad* ( $X_7$ ) es una variable dicotómica que define si los entrevistados hablan o no sobre el machismo en la sociedad. La asignación del puntaje es la siguiente:

Comenta sobre el machismo en la sociedad	(Puntaje 1)
No comenta sobre el machismo en la sociedad	(Puntaje 0)

- Comentario sobre la existencia del machismo en la sociedad (Puntaje 1):



“[...] y creo que la gente lo ha sabido hacer y lo...y lo está haciendo y está ganando ese...ese... ese espacio, que es tan importante que ganen en una sociedad machista y sexista... como puede ser la cubana o muchas sociedades, sobre todo en América Latina.” (Ramón)

El ejemplo audiovisual anterior muestra un comentario personal sobre el machismo en la sociedad, con lo cual se le asigna la presencia de esta categoría con el valor 1:



- Ningún comentario sobre la existencia del machismo en la sociedad (Puntaje 0):



“uno a veces hasta acepta el homosexualismo pero, pero esa mariposería, esa forma exterior para mí es muy fastidiosa” (Estela)

La entrevistada durante toda la entrevista no hace alusión ninguna al machismo con lo cual el valor asignado es 0.

#### 5.4.2 *Comentario sobre la discriminación social del homosexual*

La variable *Comentario sobre la discriminación social del homosexual* ( $X_8$ ) es también metacomunicativa y se elabora para medir de una manera dicotómica el grado de conciencia existencia en la sociedad acerca de la discriminación del homosexual:

Comenta sobre la discriminación social	(Puntaje 1)
No comenta sobre la discriminación social	(Puntaje 0)

No se constituye a partir de una pregunta directa, sino se infiere de las respuestas de los entrevistados a otras preguntas del cuestionario de partida. En muchos casos éstas surgen incidentalmente durante las declaraciones.

- Comentario sobre la existencia de discriminación del homosexual en la sociedad (Puntaje 1):



“En esta sociedad hay rechazo y discriminación, pero no sólo con los homosexuales... sino con personas de color, por las condiciones económicas en que se encuentre la persona y por el estrato social al que pertenezca esta persona. Aquí hay discriminación no solamente con esas personas como te digo.” (José)

El ejemplo audiovisual anterior muestra un comentario sobre la discriminación del homosexual en la sociedad del Caribe Colombiano. El entrevistado no hace distinción en este caso entre la discriminación étnica, económica, social y la discriminación hacia los homosexuales.

- Ningún comentario sobre la existencia de discriminación del homosexual en la sociedad (Puntaje 0):



“querer parecerse a una mujer y andar con las maricadas parece bastante ridículo” (Victoria)

La entrevistada durante la entrevista no hace alusión a la discriminación social del homosexual con lo cual el valor asignado es 0.